

Wychodzi codziennie rano, wyjąwszy poniedziałki i dni poświęcane.

Prenumerata:

W KRAKOWIE		POCZTA (w państwie Austriackim).	
	st. austr. 20		st. austr. 24
rocznie	10	rocznie	12
półrocznie	5	półrocznie	6
kwartalnie	2	kwartalnie	2
miesięcznie		miesięcznie	2

Numer pojedynczy kosztuje 10 centów.

PRENUMERATE PRZYJMUJĄ:

Biuro Administracji „Czasu” w rynku pod L. 39 w domu p. Kirchmajera na dole,
tudzież wszystkie Urzędy pocztowe austriackie.

Kraków 31 lipca.

Rząd rosyjski zamierza reformy i konce-
syje dane, a raczej ogłoszone tylko dla
jednej prowincyi polskiej, dla Kongresówki,
zamknąć ustanowieniem linii granicznej mię-
dzy tą prowincją a innemi krajami polskie-
mi, ustanowieniem granicy między
Kongresówką a Litwą i Wołyniem
i spełniwszy akt taki, powiedzieć Europie:
Oto Polska posiada już autonomię
narodową. Zastanowimy się głębiej na-
dażnością i następstwami tego aktu, tego u-
stanowienia nowęj granicy między prow-
incjami polskimi, odpowiedzieć musielibyśmy:
Oto nowy podział Polski, i wskazać,
że fałsz tkwi w każdym słowie twierdzenia,
aby przez takie rozgraniczenie prowincyj
polskich, przez nowy ich rozdział i roz-
dzielertowanie, nadawaną była „autonomia
narodowa Polsce“, a nawet aby nadawany
był samorząd narodowy choćby Kongre-
sówce, do której to prowincyi usiłuje rząd
rosyjski ograniczyć nazwę Polski.

Gdy dwa powyższe wprost przeciwne twierdzenia są początkiem dwóch różnych kierunków, są rejsami się dwóch dróg krzyżowych w przeciwnie zbieżających strony, — zastanowimy się tu nad nimi bliżej, wykazując szkody moralne i materialne z takiego rozgraniczenia, dowodząc, że ono jest nie nadaniem, ale właśnie zaprzeczeniem samorządu narodowego dla krajów polskich, zaprzeczeniem autonomii narodowej [nawet dla samej Kongresówki, że ono jest, jak powiedzieliśmy, nowym podziałem Polski!

Reformy dotychczas obwieszczone dla Kongresówki, jako to: Rady miejskie, powiatowe i gubernialne, Rada stanu, reorganizacja wychowania, równouprawnienie starozakonnych, początek rozwiązywania sprawy włościańskiej, — reformy te jakkolwiek zapakujące małą tylko część praw i potrzeb narodu, przyjmowała jednak chętnie ludność Kongresówki, pragnęła i pragnie na seryo je wykonać. Ale utrzymanie stanu wojennego, pozostawienie systemu rządowego na samowolność władz opartego, nie pozwala wykonać reform i sprawia, że ogłoszone ustawy są tylko drukowaną ich obietnica, są dotychczas martwą literą.

Wskazywaliśmy już niejednokrotnie dwa warunki, przy których jedynie spełnienia, reformy w Kongresówce mogą być wykonane rzeczywiście i trwale pozostać; a te warunki są: 1) Zmiana systemu rządowego na samowolności władz o-partego; 2) Ogłoszenie i spełnienie reform także w Prowincjach dawniej Zabrzanych, reform któreby czyniły zadość prawom narodowości polskiej.

Otóż ustanowienie granicy między Kongresówką a temi Prowincjami zdaje się być zaprzeczeniem drugiego warunku; wskazuje, że rząd rosyjski niechce udzielić ustaw i zmian zaspakajających prawa i potrzeby narodowości polskiej na Litwie, Wo-

łyniu, Podolu i Ukrainie.

Że koniecznym warunkiem szczerzego nadania i spełnienia reform narodowych w Kongresówce, niezbędna rękojmią ich trwałości jest uszanowanie praw narodowości polskiej w Prowincjach Zabrzanych, przez nadanie im samorządu narodowego — dowodziliśmy już to często, a między innymi w artykule wstępnym z 15go czerwca. Przedstawialiśmy, że zdrowy rozsądek inaczej sądzić nie może. Albowiem pozostawiony w Prowincjach dawniej Zabrzanych system ucisku narodowości polskiej, widząc że jej podpora jest w Kongresówce, będzie się starał, chcąc cel swój osiągnąć, zniszczyć tę podporę, będzie usiłował narodowość polską wywrócić nad Wisłą, aby łatwiej ją słućmić nad Niemnem i Bugiem. Widzieliśmy to już w historii: całe dzieje Kongresówki od 1815 do 1830 r. przedstawiają tego dowody na każdej swej karcie. Niespełnienie wielu warunków i przyrzeczeń danych w 1815 r. na korzyść narodu polskiego, zabieranie następnie zwolna jednego po drugim praw udzielonych temu królestwu kongresowemu, było koniecznym następstwem pozostawienia w Prowincjach Zabrzanych dawnego systemu, niszczenia tam narodowości polskiej. Powiemy nawet, iż ten rozdział Kongresówki od Prowincji dawniej Zabrzanych; utrzymanie w nich innej zasady rządu, a oparcie go w Kongresówce niby na innej; tam systematyczne niszczenie narodowości polskiej, tu pozwolenie na jej rozwój, pozwolenie, które w skutek utrzymania tam przeciwniej zasady, stało się pozornem: oto zasadniczy powód niewykonania tegoż traktatu wiedeńskiego, co już wymownie dowodzono, między innymi w *Revue Contemporaine* w zeszytach marcowym r. z.

W 1815 r. wojsko narodowe i konstytucya dane Kongresowce, były wówczas jeszcze rękojmiami, gwarantującymi autonomię narodową tej jednej części Polski, i stawały przez lat szesnaście opór rządowi rosyjskiemu, który chcąc w Prowincjach Zabrzanych wykonywać utrzymywany tam system niszczenia narodowości polskiej, loicznie jego następstwem naglony był do zabierania jednego za drugim praw narodowych Kongresowce. Konstytucya i wojsko narodowe utrudniało naówczas ten zabór i stawiało wreszcie ożryny opór, albowiem tym zaborem wywołane było powstanie 1831 r. Dzisiaj autonomia narodowa samej Kongresówki, bez owych dwóch rękojmii, bez wojska narodowego i konstytucyi, a nie zagwarantowana nadaniem samorządu narodowego wszystkim prowincjom polskim, byłaby tylko czczą formą i martwą literą, którąby lada chwila przekreślić można. Aby reformy w Kongresowie uważać za wykonalne i trwałe, potrzebna jest jedna lub druga rękojmia: t. j. albo zaspokojenie praw narodu polskiego we wszystkich prowincjach, przez udzielenie każdej z nich samorządu narodowego; albo danie Kongresowce wojska narodowego i konstytucyi.

Ustanowienie granicy między Kongresówką a Prowincjami dawniej Zabrzanemi, zdaje się być wroźbą odmówienia reform narodowych dla tych Prowincji, czyni nie tylko pozornym i chwilowym samorząd narodowy dany niby Kongresowce i odbiera ręką jej trwałości, ale nadto przynosi wiele szkód moralnych i materialnych wszystkim prowincjom polskim. Zniesienie przez cesarza Mikołaja 1851 r. linii granicznej między Kongresówką a Litwą i Wołyniem, chociaż miało na celu znieść czczą formę pozorną niezależności Kongresówki, zamienił ją zupełnie w prowincję cesarstwa Rosyjskiego i ułatwić przeprowadzenie i w owę prowincję systemu wynaradawiania, — zniesienie to granicy, powtarzamy, miało zupełnie odmienne od zamierzonych rezultaty, podniosło bowiem tak materialne jak moralne siły wszystkich prowincji. Zbyteczną jest prawie rzeczą dowodzić korzyści moralnych ze zniesienia granicy między Kongresówką a Prowincjami dawniej Zabrzanemi. Łatwiejsze i ściślejsze związki między rozerwanymi prowincjami polskimi, bliższych wzajemne poznanie się i zetknięcie, zbawienne oddziaływanie na siebie, szczególnież Kongresówki, wyżej rozwiniętej z powodu pomyślniejszych wprzód warunków bytu; jednakie stosunki a chociaż nawet jednak i ucisk, który wprzód istniał ale w odmiennęj formie w każdej prowincji, stąd jednakie i przez to silniejsze oddziaływanie przeciwko temu uciskowi; nakoniec odebranie Kongresowce owego pozoru niezależności, który nie miał żadnej wartości istotnej, a mamił słabych i był błichtem dla kraju i dla Europy: oto ważniejsze z korzyści moralnych ze zniesienia granicy wynika. — Dostęć porównać cyfry statystyczne z 1850 i 1860 roku, okazujące wzrost rolnictwa, przemysłu i handlu, rozwój produkcji, aby ocenić wielkie korzyści materialne wynikłe ze zniesienia granicy tak dla Kongresówki jak dla Prowincji dawniej Zabranych, a zarazem aby ocenić wielkie szkody z jej przywrócenia wypływające. Ten przekonujący głos liczb statystycznych okazuje, że o połowę zwiększył się przemysł rękodzielniczy i fabryczny, bo o 48 procent na sto, a szczególnież przemysł tkacki i fabryki przerabiające płody roślinne, wartość zaś wyprodukowanych przez nie wyrobów podniosła się w samej Kongresówce do 23 milionów rs. Podwoił się także ruch handlowy, a zresztą każdy znający czem jest dla handlu i przemysłu ułatwienie związków i zniesienie przeszkód w stosunkach, pojmie korzyść dla nich ze zniesienia granicy. Zwiększył się ruch kapitałów, podniosła się wartość ziemi, podniosło się w ogóle bogactwo narodowe, o ile mogło pod uciskiem i przy systemie rządu obcego, na samowolności opartego.

Strzeżmyż teraz cośmy dotąd powiedzieli.

Ustanowienie granicy między Kongresówką a Litwą i Wołyniem, nie tylko pociągnęłoby za sobą wiele szkód materyalnych i moralnych wszystkim prowincjom polskim,

ale nadto byłoby wróżbą odmówienia reform narodowych dla Prowincyj dawniej Zabrzanych, których to reform właśnie nadanie jest jedyną rekojmnią wykonania ich i utrzymania w Kongresówce. To nowe rozgraniczenie, bez równoczesnego dania samorządu narodowego Litwie, Wołyniowi, Podolu, i Ukrainie, byłoby dowodem utrzymania systemu ucisku narodowości polskiej— w Prowincjach Zabrzanych, który w loicznym następstwie przejśćby znów musiał do Kongresówki, bo też sama ręka nie może tego rozwijać w jednej prowincji co chce zgnieść w drugiej. Słowem, byłby to nowy zamach na narodowość polską, nowe zaprzeczenie jej praw, wreszcie nowy podział kraju.

Te wykazane konieczne następstwa ustanowienia granicy między Kongresówką, a Litwą i Wołyniem, nakazują wnosić, że jeżeliby rzeczywiście rząd rosyjski akt ten spełnił, nie dając autonomii narodowej prowincjom polskim nad Niemnem i Dnieprem, musiano by go podejrzewać o następujący plan działania: Uspokoić i uciszyć ruch narodowy ogłoszeniem dla Kongresówki kilku reform niemających w sobie żadnej rekoncji wykonania i trwałości; pozorem nadania dla tej prowincji samorządu zadowolnić Europę, a tymczasem gnęść narodowość polską w Prowincjach Zabrzanych, poczem odebrać poznora samodzielność Kongresówce.

Zaiste! niema środka: albo będzie dana autonomia narodowa wszystkim prowincjom polskim, chociażby każdej oddzielnie, albo w istocie rzeczy nie nastąpi nigdzie żadna zmiana, autonomia Kongresówki będzie pozorna i chwilowa a rzeczywiście wszędzie pozostanie system ucisku narodowości polskiej i wszędzie niebada zasnojkowane prawa i potrzeby narodu.

KORESPONDENCYA CZASU.

Warszawa 28 lipca.

β. W mieście naszym w którym panuje wyrażony ucisk, w którym stan obłężenia netykły, ścieśnienia, pracy, słowa ludzi, ale i ich płaca, — najdrobniejsza zmiana, bagatelna folga, podawana jest za dowód łaskawości i wspaniałości rządu. Ogród Saski otworzony był dla publiczności na wiosnę, ale otworzony niezapelniał, tj. nie wszystkie bramy odemknęto. Dwie mianowicie bramy od Mazowieckiej i Złopier ulicy, były jeszcze zamknięte; wczoraj dopiero na wynagrodzenie długiej spokojuści otworzone zostały. Za rok gątki na spaceru jeszcze nie puszczają. Tak wielka konieczność, jak dozwolenie bez trądnoci wychodzenia za miasto, łatwo się nie nabywa! Potrzeba ażeby publiczność zastąpiła się rządowi np. przez zrzucenie łaboby, wówczas dopiero, pozwolą jej używać świętego powietrza za miastem, a gazety niemieckie i niektóre francuskie zaczęły zarządzać sławę liberalnego rządu i podziwiać prawa polityczne jakiegoś Polskę nabyła. Pogład tych gazet na stan rzeczy mocno tu dźwiz. Zdaje się, że niechęć one widzieć położenia obecnego i wzmówły wiebie i w publiczności chcą wzmówić, że nau jest do brze, że terażniejszy rząd jest rządem dobrym mogącym naród zadowolnić. Szczególnie wielkie, w publiczności polskiej trudno pod tym względem

byłatowierzą, bo czując teraz ciężar jarmu na równej wagi jak i poprzednio, stanowiska swego opozycyjni nie mogą porzucać a złudnym głosem nie wierzą. Z bólem więc wykrzykuje korespondent *Gazety Selskiej*, że Polacy nie słuchają obcych rad, i razem z innymi zabęba obywateli do odwagi czyniłej przeciwko — narodowi. Być to może żręcy manewr ale nie skuteczny, bo i tak tutaj wzmówić w siebie nie da, żeby porządek rządowy był wolnością, jego interesami interesami Polski, a odważne wystąpienie przeciwko spokojnemu rachowi narodowemu cnotą obywatelską. Prócz trudów tych podjęzanych przyjaciół, rzeczywistość twarzą jak skała, w proch rozbija cały system ich wymierzony na osłabienie narodu i zępnienie jego z dotychczasowego stanowiska. Uspokoienie też narodu nie się nie zmieniło. Pewny siebie, cznie się silnym przez słasność i wielkość sprawy swojej, wie to winien stanowić o sobie i postępowaniem swoim pragnie rozwinąć swoje siły, wyrabia możność stanowienia o swym losie.

Zabiata trwa ciagle; kilkascie kobiet w kolorowych sukniach, raz wszystkich oczy na nily. Jest ich nie wiele a wartosc ich dobrze jest zna na publiczności. Wogrodkach knajpowych i innych miejscach zabaw podejrzanej moralności slydach czasem muzyki; na nily niekiedy wloska tanczynek; teatr w pol pusty, w pol zapełniony ludźmi znanego usposobienia i ułeczności, wszystko to nie wpływa na zmianę usposobienia i poważnego stroju całego narodu. Opinia publiczna jest rzeczywistym rządem, a pod tego rządu fałszywi przyjaciele ch a wyłamać niektóre wpływy indywidualne i zachęagać do buntu przeciwko niemu. Ale takich bułowników przeciwko opinii jest nie wiele.

Prócz otworzenia dwóch bram Saskiego ogrodu, zasła nowa odmianna. Podpukownik Machanów oberpołemaj-ter, ogłasza, że noszenie laterek w porze nocnej z rozkaz władzy wyższej zostało uchylone. Nie idzie zatem, żeby stan obłączenia był zniesiony, owszem, wszystko zapowiada długą i cięgiem obłączeniu, które raz bywa gwałtowniejsze, drugi raz słabsze. I teraz więc być może że nasiąpi złagodzenie stanu obłączenia, ale nie zniosą go, jak i nie zniosą systemu prześladowania i ścieniania swobody. W Warszawie nikt się nie ludzi podobnie nadziejami; trudno spodziewać się żeby rząd przeprowadził rzeczywiste reformy. Nikt też nie ogląda się na pomysł zagranicy, naród wierzy na siebie tylko, co już dawno powtarzamy, na własną pracę wewnątrz, na spokojny, powolny lecz pewny rozwój swych sił. Nie spodziewa się wybawienia od tego lub owego mocarstwa, od tego lub owego ruchu zagranicznego, do jakiejś to nadziei eskapado ko lenistwo; lecz spodziewa się że sam własnymi siłami rozwinie się zwłoka i podniesie z upadku, i w tym celu przyjmując wszelkie reformy aby natwierzyć rozwój sił materialnych i moralnych. Urok jaki miała Francja zniknął u nas a wzmożono się uczucie samodzielnosci. Ale właśnie ta świadomość siebie i sił swoich uchroniła go od wyskoków i wybuchów przedwczesnych. Nie będnie żebrał sympatyi postronnych i na nich się opierał, ale i sił własnych nie przeceni, lecz systematycznie i wytrwale a nie gorączkową pracą wzmacniać je będzie.

Wiedeń 30 lipca. Dzisiejsza *Donau Zeitung* zamieszcza depeszę świeżą hr. Rechberga do Berlina w odpowiedzi na depeszę pruską (*Zeas* N. 17) w której gabinet berliński odrzuca propozycje austrjackie względem przystąpienia Austrii do związku celnego niemieckiego. Przystąpienie miało być jednak wiadomo zamiar odciągnięcia państw związków celnego od zawarcia traktatu z Francją, a że Pruscy już takowy traktat z siebie zawarli, a za innymi krajami niemieckimi na domniemany przypadek przystąpienia; w pomieszczeniu zaś razie, musiałaby i z końcem r. 1865 wystąpić z związkiem celowym, by dotrzymać traktatu z Francją; przeto nie do czego innego zmierzają starania gabinetu wiedeńskiego, jak

Cześć Literacko-Artystyczna.

O SZTUCE W POLSCE

List do Joachima Lelewela

(z papierów pozostałych).

(Dokończenie)

Pomniki rzeźby dowodzą również upodobania w tej estecie i stałej jej u nas uprawy. Wapomniemy tu tylko drzwi brązowe z żywotem k. Wojciecha w Gnieźnie w katedrze, kilka pięknych chrzcielnic brązowych w R. góźnie i Gdańsku, późniejszą uę z brązu grobową z XV wieku w Krakowie, Faltusku, Poznaniu, współczesne im piękne pieczęcie stare, które innym europejskim nieustępują. Z XIII wieku mamy też pomniki kamienne w San domierzu, w Zawichocie, Krakowie i na Sałasku, które z owego czasu z zachodnimi iść mogą o lepsze. W końcu XV wieku chinbim się jedą z najznakomitszych rzeźbiarzy i rysowników Europy, który niewątpliwie użyty był do pracy około grobowca k. Sabada w Norymberdze, Witelona Stwoszem rodem z Krakowa. Dzieła jego w Krakowie i Norymberdze są arcydziełami rzeźby i rzeźbiarstwa, a w szczególności w Norymberdze, gdzie widać, że Stwoszek urodził się, żył, pracował i spoczął w Krakowie. Był on zarazem rzeźbiarzem, stylizującym, rysownikiem, odlewał z brązu i k. z kamienia. Potężna fantazyja, biegłość wielka, rany wyraz postaci odznaczają ołtarz P. Maryi w Krakowie i grobowiec Kazimierza Jagiellończyka w katedrze tamtejszej.

menta grobowe nasiane po kraju wskazań do-
dne, że stan sztuki u nas nie tylko nie był niższy
innych Europy narodów, ale mógł z niemi walczyć
o lepsze. Mamy i przepyszne stalle rzeźbione i szaf-
fiaste ołtarze i z późniejszych czasów wspaniałe
w smaku odrodzenia monumenta, a choć niepo-
spieszyszy się z ich wydaniem i pozostały u-
żywane historyografom sztuki, niemniej wypełnia-
jąc dającą się p. dziś dzień czuć w niej próżną.
Grobowce Zygmuntów, Anny Jagiellonki, kamienia-
ry Giovanni, Marya Padovano i Jana z Sienny, nawet
we Florencji i najbogatszych w pamiętki tego czasu
miastach wiośkich zwracaly uwagę, smakiem i
kunsztem z jakim są dokonane. Możemy to jeszcze
przypisać Floretyczka Gucci, który rzeźbił grobo-
wie Batorego. Imiona innych krajowców nieszczę-
ściem poszły w zapomnienie, choć prace ich po-
zostały. Stanisław Krakowczyk żyjący w połowie
XVI wieku, Stefan Stawoniewicz w końcu tego st-
lecia, później Bartłomiej Berautowski z Warszawy
i kilku endziosków, oto cała spuścizna imion,
choć stokrót większa pomników. Jak rzeźbiarzy
tak i innych kunsztmistrzów wielu wprawdzie przy-
bywało do nas z zagranicy, nie dla tego byśmy
do uprawy sztuk nie byli zdolni, ale żośmy niego-
dnem niemal rycerskiego meża znajdowali cho-
dzenie około tych lekkich rzeczy, gdy kraj o-
potrzebował i głowy do rady i boju, a każdy mian-
prawo i radzić i krew przelewać. Ci zaś co zostawali
przy roli i rzemiosle nie mieli okaleczenia, które
by ich talenta wzrószone rozwinąć dozwoliło. W mia-
stach tylko i po klasztorach sztuka znajdowała
zwolenników, reszta orała i siała. Ale sama ilość
i dobór sprowadzanych sztukmistrzów świadczą ja-
śnie, że życie nasze bez tego żywiołu objęć się
nie mogło. Począwszy od zbroi do sprzętu domo-
wego wszystko było a nas z myślą i smakiem wy-
konane, a zaliśmy się na tém dobrze, począwszy
od tego Spytka, którego wspomina Vasari, jak

w XV wieku aknującego obrazy po Włoszech, aż do Stanisława Augusta, smak w dziełach sztuki nigdy nie ustal. Opisy zamków i kościołów, stare inwentarze świadczą o tćm. Pracowali dlańs Włosi, Francuzi, Niemcy, Holendrzy, a ilość dzieł imiony polskiemu oznaczonych jest niezmiernie. Lecz wojny, zabory, iniepie i ognie w znacznej części skarzyły te nasze zniszczyć. Resztki ich tulają się to w skarbcach domowych, to po szwardkach, saskich, niemieckich i rosyjskich muzeach. Najmnień zostało w domu, tak że dziś polskiej sztuki pomników pielgrzymując szukać potrzeba. Nie obronili się i kościoły, w których świętość miejsca gdzie nigdzież jako sprzęt nadobny zachowała jak relikwiarz. Pienię srebrozy z r. 1370 relikwiarz ś. Magdaleny kłonięcio gdzieś u Żyda. Medalierstwo nasze począwszy od Zygmuntów arcydzieła liczy w swoim rodzaju i ta nieposłędnie jestestwo od innych. Jan Maria Palawin, Campenilli, Caraglio, Dominik Venetas pracowali w Polsce i dla Polski, a kończący szereg Regulski nie powstydzi się stanąć przy nich.

Zabytki malarstwa dawnego w Polsce, choć ich wiele czas niszczyli, przekonywają, żeśmy kształcenia się jego w Europie nie byli obojętni, i nie odstali od niego. Z epoki bizantyjskiej pełno do dziś dnia odwzorów u nas obrazów jak częstokroć chowaki, ostrobarmaki w Wilnie i inne. Z XIII wieku są już gotyckiego smaku, mgnie dzieła w Krakowie (ś. Stanisław i Wojciech) w katedrze, w ś. Łdziego i po innych kościołach. Z XIV wieku z arcydzieło uważany Śś. ostateczny w Gdańsku z r. 1367 przez Jana i Huberta braci Polaków malowany. W tym czasie Kraków ma już cech malarzy, spotykają się inni artyści, Janka z Kaszubicz W., Mikołaj z Krakowa, Jana Wężyński, dawniej jezece. Starożytnych bardzo malowań *al fresco* pozostawili ś. Łedzie, w Koprzywnicy, Trokac

Krakowie – a i pieknych, ozdobnych, miniaturowanych rękopisów można niebraknąć. Mogłoby się nawet powiedzieć, że polubił się z początku XVI wieku pontyfikałem Ciołka, żywota mi arcybiskupów gnieźnieńskich i rękopisem krakowskim B. Behm. Wskazując pod względem sztuki wysoką ujął wartość i tu imiona niektóre się ostały jako Wiktoryna i Tomasz Dominikańców, Duricę a biegłego miastu tarzysty. Z późniejszych artystów malarzy, rysowników i szycharów polubił się możemy Ławrykiem, Koniećcem, Proszowskim, ze innych pomnieć, bohym zadłoga ich mógł wypisać listę. Był cował dla nas G. Hudis, wawiał się nasz Polakomien podpisujący się celny rysownik i sychar Jerzy Falk, późnej M. Piłsński, Ziarno, Tarasowicz, Szymonowicz, Filipowicz itp. Oprócz tego w Francji, Niemczech, Holandji, mało który artysta dla Polski nie robił wizerunków, a dobiegano i dbiać umiano najcenniejszych. Za S. Bieskiego, z Sasów sprowadzano co Europa miała najbiedniejszego dla malowania scen i portretów. Z pięniędzy i łpów Polski powstała ta sławiona galeria dzieł zdeniska, w której niejedon obraz piękny staroszkoly nam został wydarty, tak jak niejedon klejnot skarba królów zdobi dziś skarbiec dziedziński. Nie nam niepozostało, prócz grubów, którzy innz raszyć nie śmiano.

za panowania Poniatowskiego króla, co wle-
biać się w obrazki i medale niż o kraju myśle-
ć o kochać sztukę i pojmovali, ale jej i kłopotom po-
znę swięcił swe obowiązki, podzwęgnęła się sztuka
na w chwili gdy nie jej potrzebowaaliśmy!.. Ubr-
i się zamki i pałace w dzieła Bacciarellich, mie-
nny Czechowicza Skymons, Szangiewiczów, Ko-
nyszów, Regalskich, Reistólów, Rejchelów i Mor-
nich, ale niemogło wielkie życie przełaś się w sztukę,
ży- bo ze łzami spłonęło i ze krwią na polach t-
sta- twy. Dziś ta sztuka jest pociecha upadłych i
dajmy ze środków przeobrażania pamięci, tradyc-

narodowy, czynny, losów naszych. Literatura wykształciła i liczymy niepoślednich artystów, którzy zadanie swe pojmują. Takimi są za granicą i w kraju A.W. Oleszczyński, E. Bratyski i K. Sak T. Górecki, Suchodolski, Brudawscy, Miechowski malarz koni (zmarły), Zaleski, Piotrowski w Berlinie, Nowotny w Rymie, Dmochowski w Wasingtonie, O. S. Jaworski rzeźbiarz znakomity, młody Statler, W. Gerson i wielu innych. Pożegnamy się krótko i około historii sztuki naszej i okoliczności jej pomników, których zbiory winno posiadać J. K. Włoczyńskiemu, A. Przecieżniemu, Rastawickiemu, X. Biskupowi Łętowskiemu, Tow. Nauk krakowskiemu itp.

Odezwało się z obawą, aby sztuka i jej upraw-
we nie zmniejszyły nas i nie wpłynęły na oderwanie
surowej myśli i zająca; ale strach to płonny. D
sztuka nasza jest sługa i narzędziem narodow
za której pamiętki dźwiga i powiększenia; rozn
ona myśl czci przeszłości i obowiązku wzglę
kraju, a otaczając aureolą, groby, światem
z wskazuje przyszłość.

ODPOWIEDŹ

Jenerałowi Szembekowi

na jego zarzuty.

(patrz Nr *Czasu* 165).

Złożony chorobą poważny generał Szembek
den z najdzielniejszych niegdy obrońców Głan-
dubniecie wojska i Warszawy, wezwał mnie list
z d. 12go b. m. drzącą ręką kreślonym, ażeby
(jakoby) „wznowić na jego honor płamę, zyni-
tykłem w Czasie umieszczonym, celem żeby
mógł zacząć złoty do trumny.” Upraszam Red-
koy, abyś na tak rozczuwające życzenia się

żeby sprowadzić takie wystąpienie Prus z związku. Spór ten handlowy między Austrią i Prusami prowadzony, jest nie tylko handlowy, ale oraz i politycznym i łączy się ze sporem tych państw w kwestyi organizacji związku niemieckiego. Oto jest wspomniana depesza z napisem, jaki jej daje *Donau Zeitung*:

Odps polecenia przesłanego hrabiemu Karolowi w Berlinie, pod datą: Wiedeń 26 lipca 1862.

Baron Werther, uwiadomił mnie o odpowiedzi swego rządu na wniosek nasz względem przystąpienia do ulżenia punktów przedugodnych traktatu zjednoczenia celnego niemiecko-austriackiego. Mam zaszczyt JWPana przesłać odpis tej odpowiedzi.

Już hr. Bernstorff przygotował JWPana, że nie będziemy mogli cieszyć się z uprzejmego podania ręki ze strony Prus dla zamierzonego tak ważnego kroku. Wszelako mamy teraz przed oczyma powody, jakie rząd król. pruski stawia naprzeciw naszym przedstawieniom, a lubo nie sądzimy, aby należało powodom tym przypisywać charakter peremptoryczny, to przecież nie będzie nam wzbronione, utrzymać wytrwale nadzieję dopięcia tego zamiaru, w tak wysokim stopniu pożądanego.

Rozbierzmy zarzuty pruskie; są one dwójakiej natury:

Naprzód, rząd król. pruski powołuje się na to, że nie może przyznać sobie prawa odstąpienia jednostronnie od słowa, przez które się względem Francji związał.

Ważności tej wymówki niemożemy uznać z naszego stanowiska więcej niż z jednego powodu. Prawda, że Prusy układały się z Francją; podpisały protokół 29 marca; a nasze projekta — tak mówią nam Prusy — niemożna uwolnić ich od zobowiązań przez to przyjętych. Ale my odpowiadamy: że to zobowiązanie niemożna w żadnym razie uważać za prawne, dawniejszym obowiązkiem Prus na które my się powołujemy. Pomijmy wszelako na chwilę tę stronę kwestyi. Rozważmy na tem miejscu stan tej sprawy według własnych oświadczeń rządu pruskiego. Sądymy, że nie przez to, dla siebie nie tracimy. Sam hr. Bernstorff wykazał, że słowo dane rządowi francuzkiemu polega na warunku zawieszającym je. Nie indywidualnie w znaczeniu państwa europejskiego, lecz w imieniu i z polecenia niemieckiego związku celnego prowadziły Prusy układy z Francją. Właśnie dla tego rząd królewski, za co mu z ciałami Niemcami dziękujemy, związał się umowami parafowanymi w Berlinie pod warunkiem przyzwolenia swoich mocodawców. Czyż jednak warunek ten spełnił się? Wprawdzie wiele rządów związku celnego, a między niemi Saksonia udzieliła swoje ewentualne przystąpienie do umów z d. 29 marca. W Izbach saskich wszystkie przeciwne temu zarzuty odpadły; własna reprezentacja Prus, zawieszona przez rząd królewski, poszła w uchwałę swej za tym przykładem. Ale z drugiej strony notoryczną jest rzeczą, że w daleko większej niemieckiej połowie terytorium związku celnego rządy i ludy stanowiące czują odrazę do zawarcia o tych umów, a odrazę ta, pomijawszy jej polityczne pobudki, polega na najsilniejszych obawach o przemysłowy rozwój Niemiec. Jeżeli jednak związek celny nie przyjmie w całości swej traktatu z Francją, wtedy nietylko rząd król. saski, stosownie do wyraźnego oświadczenia swego zupełnie znowu jest wolnym co do postanowienia swego, lecz i dla samych Prus umowy berlińskiej jako niepotwierdzone przez cały związek celny, utracą w obec Francji moc obowiązującą. Właśnie też wniosek nasz ten przewiduje przypadek, a gabinet berliński niebędąc mógł przed sobą zataić, że pierwszy lepszy dzień może także sprowadzić położenie, w którym przewidywanie nasze ziści się, a rozwój stosunków rozstrzygnie w sposób, który Prusy będą wolać, aby z nami wchodził w układy.

Idziemy dalej jeszcze. Rząd francuski umie niewątpliwie zdać sobie sprawę z okoliczności wskazanych. Nie uszło zapewne uwagi, jego że umowa, którą zawarł z Prusami, najgroźniejszą waniecia obawy u innych rządów niemieckich. Nie mogła pozostać również tajemnicą dla niego ta okoliczność, że właśnie niewzruszenie stosunków traktatowych między Austrią a związkiem celnym stanowi jedną z najcięższych obaw. Z propozycji naszych do związku celnego mógł się Rząd francuski nakonieć przekonąć, że my obok obrony własnych naszych interesów i praw na traktatach o partyteli, zupełnie gotowi jesteśmy, wspólnie z Prusami i innymi rządami niemieckimi uporać się z jednolitymi stosunkami handlowymi na podstawach liberalnych z jednej strony między Francją, a z drugiej między całym rozległym obszarem związku celnego i Austrią. Czyż Francja w takich okolicznościach nie

powie, że trzymając się ugody z 29go marca, zamiast otwarcia sobie związku celnego, jeśliby zezwoliła na układy między tymże a Austrią, spodziewać się może ulgi w stosunkach handlowych z obu temi wielkimi obywatelami celnymi? A czyżby Prusy uważając się nawet za związane względem Francji, napotykały w Paryżu nieprzełamane trudności, jeśliby w obec tego położenia rzeczy ujawniły tam chęć przystąpienia poprzednio do układow z Austrią względem propozycji jej pośrednich?

Sądymy, żeśmy dostatecznie ten pierwszy punkt objaśnili; przechodzimy teraz do drugiego zarzutu pruskiego, przeciw naszemu wnioskowi:

Hr. Bernstorff oświadczył, że podstawą koncepcji pruskiej dla Francji jest niennikniona potrzeba wewnętrznej reformy; że dotychczasowa taryfa związku celnego przeżyła się; że Prusy w żadnym razie nie będą się nią wiązać po upływie okresu handlowego w d. 31 grudnia 1865, ale właśnie taryfę tę chciała Austrią brać za podstawę nowego traktatu. Wprawdzie zastrzeżenie nasze rewizji obecnej taryfy celnej związku, ale skuteczną rewizji zawisł od zgody każdego z osobna członka związku, i od zgody Austrii, a po za celami tej rewizji Prusy niezagadają się z Austrią, jak skoro ta ostatnia oświadczyła, iż dla dobra swojego przemysłu nie mogłaby przyjąć większej części pozycji cel umówionych między Prusami a Francją. Dla tego Prusy muszą zachować sobie wolność decyzji, a na propozycję naszą nawet i wtedyby nieprzystali, gdyby nie były wcale umawiały się z Francją.

W obec tych twierdzeń śmiemy zapytać: czyby Prusy, jeśliby chciały utrzymać się przy tych daniach w całej ich szorstkości, nie uczyniły po prostu niepodobieństwem zarówno dalszy byt związku celnego, jak i zjednoczenie się z Austrią, pod względem cel? Ciałe nasze postępowanie jest rekojnia, że i wiaży taryfę, którą wnosimy, dążyć będzie do ułatwienia stosunków handlowych i nie będzie się obracać w zbyt ciasnych szrankach; sądymy, że koncepcje nasze dojdą do takiego kresu, że go nie zechce przekroczyć wielu innych członków związku celnego. Przystąpienie nasze, możemy to z całą gruntownością twierdzić, nie zatrzymanie reformy polityki handlowej związku celnego, lecz takową popierać będzie. Wprawdzie, jeżeli rząd pruski jest tego zdania, że tak dobrze nie potrzebuje mieć względu na życzenia i potrzeby uczestników teraźniejszego związku celnego, jak i na nasze, wtedy oczywiście konsekwentnie sobie postąpi, jeżeli od dnia 1go stycznia 1866 cofnie się do owej wolności decyzji, której się rzekł w związku celnym, i zrzecze się musiał w każdym przyszłym podobnym związku. Wtedy jednak uczyni wybór między niezaleźnością swoją a dalszym trwaniem związku celnego, — jedno zda się drugie wykluczać. Niechaj nam jednak wolno będzie nie wierzyć tak długo jak tylko można w ów ostateczny zwrot rzeczy. Jakimby sposobem taryfa umówiona z Francją nie bez wahania się mogła stać się tak szybko *non me tangere*? Jakżeby mogło prawdziwym być interesem Prus, wiązać kwestyę bytu związku celnego z przyjęciem lub lub nieprzyjęciem tej samej taryfy? Jakżeby nakonieć przemysł pruski, — przypuściwszy nawet, że w współzawodnictwie z przemysłem sąsiadów zachodnim nie potrzebowałby więcej żadnej sztucznej opieki, — nie miał w nieograniczonem otwarciu targu austriackiego znaleźć więcej niż wystarczające wynagrodzenie za możebne szkody, które ze zmianą owej taryfy jakiej Austrii i Niemcy południowe, pragną nastąpić by mogły. Sądymy, że co do ostatecznej części tego pytania, należy nam podnieść różnicę między argumentami hr. Bernstorffa a naszymi. Minister pruski uważa za rzecz odwołującą, że zgodzenie się na cła taryfy prusko-francuskiej zaszkodziłoby interesom Austrii, i z tego właśnie fakta wydobywa powód do odmówienia wszelkich z nami układow, w którychby Prusy nie mogły trzymać się tej dla nas szkodliwej podstawy. Co do nas, pragmiemy z większą uprzejmością dla naszego sprzymierzeńca widzieć rozpoczęcie tych układow, albowiem wnioski nasze opierają się na podstawie naturalnego rozwoju i wspólnej pieczołowitości interesów przemysłowych i handlowych całych Niemiec, a do tej przynajmniej chwili, nie zdział nas gabinet berliński przekonać, że ewentualności jakie spotkać mogą państwo pruskie i lud pruski z traktatu z Francją, lepiej odpowiadają prawdziwemu dobru i pomyślności Prus, aniżeli nasze wnioski.

Mogliśmyby niniejszem zamknąć naszą odpowiedź na oświadczenie Rządu pruskiego z d. 20 b. m. Ale pozostaje nam jeszcze przytoczyć jeden dalszy stanowczy powód względem żądań naszych, aby projekt nasz traktatu był wzięty pod rozbiór. Wspierając się na art. 25 traktatu han-

dlowo-celnego z d. 19 latego 1853, mniemyamy, że możemy domagać się nietylko ze względu na stosowność, ale i z tytułu służącego nam prawa, aby przystąpienie do narad nad propozycjami naszymi. W moc tego artykułu, komisarze państw kontraktujących mieli się w r. 1860 zebrać dla naradzenia się nad zjednoczeniem cłowym obu części, gdyby zaś takowe zjednoczenie nie mogło jeszcze przyjść do skutku, nad dalszemi ułatwieniami handlowymi, tudzież zbliżeniem się o ile można i wyrównaniem obustronnych taryf cłowych. Te komisjonalne narady zostały od tego czasu odwołane, ale obowiązek odbywania ich trwa ciągle. Austrią przedłoża teraz w celu wykonania tego artykułu traktatu, dokładny i wykonczony w szczegółach program zjednoczenia cłowego; Rząd cesarski nie sądzi przeto, żeby związek celny z Prusami na czele, mógł i śmiać odmawiać mu słuszenie rozpoczęcia wspólnych narad nad jego propozycją.

Zechce JW. Pan pomienione uwagi podać do wiadomości hr. Bernstorffa i polecić je najchętniejszej jego rozprawie, a zarazem w tym celu zarządzić dla p. Ministra odpis niniejszego reskryptu. Proszę przyjąć itd.

Na wczorajszym posiedzeniu Izby deputowanych, dopelniono wyborn dwóch członków do nowego wydziału finansowego, albowiem 22 tylko otrzymali większość głosów. Ci dwaj powtórnie wybierani, byli Lapenna i Wenisch. Tak więc skompletowany jest wydział do nowego budżetu. Już nie będzie się dzielił ów wydział na sekcje jak poprzedni, przez co nastąpi uproszczenie czynności. Izba też dopiero teraz przekonała się, że wydział z czterdziestu kilku członków złożony tak jak był poprzedni, tworzy już sam przez się tak liczną zgromadzenie, iż niepodobieństwem jest przygotowanie w nim robót czynności, lecz trzeba dla niego form uzupełnić takich, jak dla każdego licznego ciała obradującego. Możemy tu przypominąć, żeśmy wskazywali od razu po uchwaleniu wyboru tamtego wydziału, iż jest on zbyt liczny, aby mógł ułatwiać pracę Izbie. A nawet i dzisiaj wydział jest za nadto liczny w obec składu Izby deputowanych. Skoro bowiem odejść Czebi i Polacy, Izba łatwo zejdzie do zwykłego swego stanu podczas obrad finansowych, to jest mało co więcej nad sto głosów, a zatem nie mogłaby obradować nigdy równocześnie z wydziałem. Skład nowego wydziału jest taki, że wchodzi do niego sami tylko członkowie poprzedniego wydziału, a szczególniej tacy z nich, którzy już mieli sobie przydzielone pewne referaty budżetowe. Nowy wydział finansowy już się ukonstytuował. Wybrał on prezesem swym wice-prezesa Izby Dra Hasnera, a wice-prezesa X. Litwinowicza; pisarzami zaś Demela i Hopfena.

Komisja między Izba Izby wydelegowana celem porozumienia się co do ustawy drukowej odbyła pierwsze posiedzenie wczoraj bez żadnego rezultatu, albowiem wiadomy § 5 noweli karnej, względem którego obie Izby głosowały się różniły, trzymając się stanowiska zasadniczego, nie mogli mimo długich sporów zostać załatwionymi. O maso się nie rozszło na niczem; ale przeciw komisji ta raz jeszcze się zbiera. Zachodzi pytanie, co przeczeka? My sądymy, że Izba wykaże, bo dotychczasowa praktyka przemawia za tem przypuszczeniem.

Od dwóch dni toczą się w Izbie deputowanych rozprawy nad pozycją dochodów z soli.

Sprawozdawcą jest X. Litwinowicz.

Rosthorn wykazuje, iż w sprawozdaniu wydziału niemasz wymienionych kosztów produkcji soli. Zarząd salinarny jest w tym względzie w zupełnej niewiadomości, jak i co do wielu innych rzeczy. Bieda temu, kto by się odważył dochodzić i wyjaśnić to tajemnicę. Już niejedną odpoکوował to ciężko. Zarząd salin nie dopuszcza żadnych zmian i niepuści, chce trzymać się zawsze jednej i tej samej metody produkowania i od najdawniejszych czasów ani na krok nie postąpił. Mówca przytacza przypadek, w którym młody jeden urzędnik chciał rozbić chemicznie pozostałości z warzeli, lecz mu dano do zrozumienia, iż to niemile jest widzianem. Mówca wytyka wadliwość i kosztowność warzenia soli, mszczenie po zostało, za które gdzieindziej chemicy fabryki placą dobrze, albowiem w nich nie ma się soda. Zamiast wyższej ceny soli, radzi on zaprowadzić tańszą jej produkcję. Cena soli w Austrii stoi na przeszkodzie rozwojowi się przemysłu fabrycznego i gospodarstwa. Byłoby mogłoby w Austrii, licząc według dat statystycznych, spojżyć rocznie 4 1/2 milionów cetnarów, a spożywa go 96,000 cetnarów. Mówca wnosi, aby sprzedawano sodę z warzeli, zamiast spuszczenia jej na wodę i aby gotowano sól przy węglu kamiennym, a nie przy utorwie.

Stamm oblicza, że cena soli jest nancieżliwym podatkiem dla ubożego i wykazuje potrzebę zniesienia monopolu a zaprowadzenia podatku od produkcji. Co do soli bydlęcej przedstawia kosztowność jej. Aby sol czystą zanieczyścić, by jej ludzie niepożywal, koszt wynosi 72 centy na cetnar, kiedy w Anglii kosztuje cetnar soli pół złr. a w Sycylii 12 centów. Sol bydlęca kosztuje w Austrii 2 złr. cetnar na miejscu. Dalej wykazuje on drogocność soli fabrycznej, którą w wielu stronach w Austrii sprowadzają z zagranicy, bo i tak wypada taniej.

Minister skarbu utrzymuje, że koszt produkcji nie są tajemnicą. Nie długo będą sporządzone wykazy dokładne tych kosztów, aby poznać, która warzelnia się opłaca a która nie. W Galicyi wschodniej chociaż produkcja soli jest kosztowna, wszako przez wzgląd na ubogi lud nie można zaniechać warzenia jej. Musiano w niektórych miejscach pozostawić saliny dla tego tylko, aby nie podrażać soli zbyt wielkimi kosztami przywozu.

Co do zniesienia monopolu, przedmiot ten musi być zostawiony do lepszych czasów finansowych, bo dziś rząd nie może się na niepewne pozbywanie pewnych korzyści z monopolu, które czynią 32 do 33 milionów złr. czystego dochodu. Co do soli bydlęcej, Minister ma nadzieję, że się takowa rozpowszechni będzie z wolna, bo od niejkiego czasu cena jej zniżona została.

Tak X. Litwinowicz, jak X. Kuziemski mówią zniżeniem ceny soli. Izba przyjęła następujące życzenia wydziału:

Wykaz szczegółowy kosztów produkcji i cen, regulacja tych ostatnich; zniesienie monopolu wyrobu soli w Dalmacji i Istrii; zniesienie szlacheckich warzeli w Galicyi wschodniej. Wniosek co do zniesienia monopolu Izba odrzuciła; dozwoliła góralom w Galicyi i Węgrzech handlu solą, tudzież odprawianie soli po niższej cenie dla wsi ubogich.

Królestwo Polskie.

Rada miejska miasta Warszawy, odpowiednio jednemu z swoich obowiązków naakazującym jej zwrócenie uwagi na miejsce i przekonanie się o ich stanie, wysłała z łona swego w tym celu delegację, która składała się z Prezydenta miasta i czterech członków Rady. Delegacja ta zawiadzała d. 20 t. m. jedno z więzień, to jest więzień w ratuszu, do którego jako również więzień przy cyrkulacji i do cyrkulacji dostawała policja i wojsko codziennie szereg więźniów politycznych, jeżeli tak można nazwać osoby chwytane po ulicach, kościołach i domach pod różnymi błacnymi pozorami, za jakiegż zbrodnie polityczne jak brak latarki lub jej zginięcie, łaskę, ubiór lub miętę niepodobającą się policyjnym, niedostateczną w oczach policyjanta papiery legitymacyjne i t. d. Delegacja ta spisała na miejscu protokół w jakim stanie znalazła więzień i protokół ten jako raport ze swej czynności złożyła Radzie miejskiej, która go następnie wraz z swym przedstawieniem przesała do Komisji spraw wewnętrznych. Ten dokument historyczny — jeden z licznych świadczących nietylko przed Europą, ale pożywnym wiekom, pod jakim to rzekiem policyjnym był i jest Kongresówka i inne prowincje polskie — podajemy tu dosłownie nadmienając, że tak tego raportu jak i urzędowych sprawozdań z posiedzeń Rady, zabroniono ogłosić w dziennikach warszawskich.

Protokół spisany przez delegację Rady miejskiej warszawskiej w więzieniu ratuszowym.

Dzielo się w gmachu ratuszowym, miasta stołecznego Warszawy w zabudowaniu na arezt policyjny przeznaczonem, dnia 20 lipca 1862 r. o godzinie 8 zrana.

Na skutek uchwały Rady Miejskiej miasta stołecznego Warszawy z d. 19 b. m. J. W. p. o. Prezydenta miasta, w asystyjni Włodzimierza Dybka, Aleksandra Temiera i Dominika Zielinskiego, członków Rady Miejskiej, przybył w dniu dzisiejszym do zabudowań przeznaczonych na arezt policyjny, celem dopełnienia rewizyi tegoż areztu pod względem sanitarnym i porządkowym.

Za przybyciem do kancelaryi p. Maznrowski nadzorca areztu policyjnego, okazał kontrolę, z której się pokazuje:

Ze ogólna liczba areztowanych mężczyzn i kobiet od początku r. b. do dnia wczorajszego była 14,833.

Dla wyobrażenia o ruchu szczegółowym ludności zanotowano cyfry:

Na skutek uchwały Rady Miejskiej miasta stołecznego Warszawy z d. 19 b. m. J. W. p. o. Prezydenta miasta, w asystyjni Włodzimierza Dybka, Aleksandra Temiera i Dominika Zielinskiego, członków Rady Miejskiej, przybył w dniu dzisiejszym do zabudowań przeznaczonych na arezt policyjny, celem dopełnienia rewizyi tegoż areztu pod względem sanitarnym i porządkowym.

Za przybyciem do kancelaryi p. Maznrowski nadzorca areztu policyjnego, okazał kontrolę, z której się pokazuje:

Ze ogólna liczba areztowanych mężczyzn i kobiet od początku r. b. do dnia wczorajszego była 14,833.

Dla wyobrażenia o ruchu szczegółowym ludności zanotowano cyfry:

Na skutek uchwały Rady Miejskiej miasta stołecznego Warszawy z d. 19 b. m. J. W. p. o. Prezydenta miasta, w asystyjni Włodzimierza Dybka, Aleksandra Temiera i Dominika Zielinskiego, członków Rady Miejskiej, przybył w dniu dzisiejszym do zabudowań przeznaczonych na arezt policyjny, celem dopełnienia rewizyi tegoż areztu pod względem sanitarnym i porządkowym.

Za przybyciem do kancelaryi p. Maznrowski nadzorca areztu policyjnego, okazał kontrolę, z której się pokazuje:

Ze ogólna liczba areztowanych mężczyzn i kobiet od początku r. b. do dnia wczorajszego była 14,833.

Dla wyobrażenia o ruchu szczegółowym ludności zanotowano cyfry:

Na skutek uchwały Rady Miejskiej miasta stołecznego Warszawy z d. 19 b. m. J. W. p. o. Prezydenta miasta, w asystyjni Włodzimierza Dybka, Aleksandra Temiera i Dominika Zielinskiego, członków Rady Miejskiej, przybył w dniu dzisiejszym do zabudowań przeznaczonych na arezt policyjny, celem dopełnienia rewizyi tegoż areztu pod względem sanitarnym i porządkowym.

Za przybyciem do kancelaryi p. Maznrowski nadzorca areztu policyjnego, okazał kontrolę, z której się pokazuje:

Ze ogólna liczba areztowanych mężczyzn i kobiet od początku r. b. do dnia wczorajszego była 14,833.

Dla wyobrażenia o ruchu szczegółowym ludności zanotowano cyfry:

Na skutek uchwały Rady Miejskiej miasta stołecznego Warszawy z d. 19 b. m. J. W. p. o. Prezydenta miasta, w asystyjni Włodzimierza Dybka, Aleksandra Temiera i Dominika Zielinskiego, członków Rady Miejskiej, przybył w dniu dzisiejszym do zabudowań przeznaczonych na arezt policyjny, celem dopełnienia rewizyi tegoż areztu pod względem sanitarnym i porządkowym.

Za przybyciem do kancelaryi p. Maznrowski nadzorca areztu policyjnego, okazał kontrolę, z której się pokazuje:

Ze ogólna liczba areztowanych mężczyzn i kobiet od początku r. b. do dnia wczorajszego była 14,833.

Dla wyobrażenia o ruchu szczegółowym ludności zanotowano cyfry:

Na skutek uchwały Rady Miejskiej miasta stołecznego Warszawy z d. 19 b. m. J. W. p. o. Prezydenta miasta, w asystyjni Włodzimierza Dybka, Aleksandra Temiera i Dominika Zielinskiego, członków Rady Miejskiej, przybył w dniu dzisiejszym do zabudowań przeznaczonych na arezt policyjny, celem dopełnienia rewizyi tegoż areztu pod względem sanitarnym i porządkowym.

Za przybyciem do kancelaryi p. Maznrowski nadzorca areztu policyjnego, okazał kontrolę, z której się pokazuje:

Ze ogólna liczba areztowanych mężczyzn i kobiet od początku r. b. do dnia wczorajszego była 14,833.

Data.	Mężczyzn	Kob.	Mężcz. kob.	W więzieniu tem		Ubyło	Pozostało
				Przybyło	Ubyło		
13 lipca	165	58	45	15	27	185	46
14 "	185	46	38	32	46	6	177
15 "	177	72	35	25	55	32	157
16 "	157	67	36	17	36	29	157
17 "	157	53	27	21	27	17	157
18 "	157	57	30	27	31	14	156
19 "	157	57	58	15	44	21	171

Następnie przystąpiono do rewizyi Izby szczegółowych idąc kolejną takowych, postępując z parturą co 1sze i 2gie piętro:

1. Izba N. 1 mająca długości łokci 11 1/2, szerokość 9 1/2, wysokość 5 cali 10. W izbie tej mieściło się mężczyzn 12, pomiędzy którymi: a) Kalebka bez rąk o jednej nodze. b) Jasek Kurlender pochodzący, jak oświadcza, z Boczów guber. Grodzieńskiej, aresztowany z powodu braku paszportu; człowiek ten dotknął kalectwem, z powodu którego bez szczeni chodząc nie może, i chronięc chorobą nerwową, skutkiem której ciągłym konwulsyjnym nęga drgać.

2. Izba N. 2 mająca dług. łok. 11 1/2, szer. 9 1/2, wys. 5 cali 10. W izbie tej, w której odbywało się sufitu w wielu miejscach się zapada, mieściło się kobiet 11, a pomiędzy temi Maryanna Słowicka z Żytomierskiej guber., a która, jak utrzymuje, jest aresztowaną od 40 tygodni.

3. Izba N. 18 dług. łok. 11 1/2, szer. 4 3/4, wys. 5 cali 10. W niejsej tej izbie, w której znajduje się tapczan, stołki lub jakiegobądź sprzętu nie znalazłono, mieściło się mężczyzn 30 przetrzymanych z powodu nieposiadania laterek. Izba ta opatrzona w jedno male okratowane okienko, ma ogólną przestrzeń łok. kub. 300, czyli w stosunku do dzisiejszego jej załudnienia 10 łok. kub. na jednego człowieka. Male okno i konieczne zamknięcie izby jest przyczyną, że w nimmerze tym niema żadnego przewiewu powietrza, zadach też przechodzi wszelkie wyobrażenia, a temperatura o ile bez termometru sądzić można było, dochodziła mogła do 30 Rannu. Jeżeli 80 łok. kub. jest, przy dobrej wentylacji, przestrzenia konieczna do właściwego pod względem higienicznym pomieszczenia jednego człowieka, to stosunek łok. kub. 10 na jednego człowieka jest bezprzydatnym faktem lekceważenia zdrowia ludzkiego. Powierzchnia podłogi izby, o której mowa, wynosi łok. kwadr. 63, co wynosi na jednego człowieka 2 łok. kwad.; czyli powierzchnia kwadr., którego bok wynosi łok. 1 i 1/2; na tej przestrzeni, mniejszej może od tej jaką zajmują żołnierze w sztyku bojowym, człowiek nie tylko położony się nie może, ale nawet nie ma sposobnych ruchów.

4. Obok izdełki powyższej znalazłono inną mniejszą oddzielną zamkniętą, z poprzednią ani z następną niekomunikowaną, a zupełnie pustą.

5. Izba N. 3 dług. łok. 11 1/2, szer. 23 łok. 9 cali, wysok. 5 łok. 9 cali, mieściła kobiet 35, pomiędzy którymi Maryanna Keller, która z dzieckiem lat 4 mającym, wziętą budowy i nadwzrogo zdrowia zamknięta jest, jak powiada, od 7 tygodni z powodu braku paszportu.

6. Izba N. 10 dług. łok. 12, szer. 10, wys. 5 1/2. Izba ta z powodu dokonywanego pobielania jest zupełnie pustą.

8. Izba N. 9 dług. łok. 12, szer. 10, wysok. 5 1/2, mieści 16 mężczyzn z kradzieżą aresztowanych, pomiędzy którymi znajduje się Franc. Jaworski, młody chłopiec lat 14 mający, o przestępstwo polityczne podejrzany.

9. Izba N. 8 dług. łok. 11 cali 22, szer. łok. 4 cali 16, wysokości łok. 5 1/2, mieści w sobie o sob 12.

10. Izba N. 7 dług. łok. 12, szer. łok. 4 cali 16, wys. łok. 5 1/2, mieści 6 mężczyzn, pomiędzy którymi znajduje się od 16 paździer. młody człowiek Mazurkiewicz, aresztowany jak utrzymuje, za sprzedawanie publikacji, który tak wielką liczbą przed ogłoszeniem stanu wojennego publicznie sprzedawał była.

11. Izba N. 6 dług. łok. 12 cali 4, szer. łok. 9, wys. łok. 5 1/2, mieści osób 10.

12. Izba N. 5, mająca powierzchnię jak powyższa, mieści 9 aresztowanych.

13. Izba N. 4 dług. łok. 12 cali 9, szer. 9 1/2, wys. łok. 5 1/2, przeznaczona na ślad zynowski. W izbie tej znalazłono: dwie beczki, wagg, tapczan, na którym leżała stolona, grocho około korcy 6, kaszy mniej więcej korzec i stara miotła, co jak się zdaje dla lepszego pomieszczenia aresztowanych mogłoby być z łatwością w inne miejsce przeniesionem.

Izby dotąd wymienione są brudne w ogólności, zbyt przepelnione, w wygodę konieczne człowiekowi nie opatrzone, dla tego nie odpowiadają warunkom higienicznym aresztu.

Izby dotąd wymienione są brudne w ogólności, zbyt przepelnione, w wygodę konieczne człowiekowi nie opatrzone, dla tego nie odpowiadają warunkom higienicznym aresztu.

Izby dotąd wymienione są brudne w ogólności, zbyt przepelnione, w wygodę konieczne człowiekowi nie opatrzone, dla tego nie odpowiadają warunkom higienicznym aresztu.

Izby dotąd wymienione są brudne w ogólności, zbyt przepelnione, w wygodę konieczne człowiekowi nie opatrzone, dla tego nie odpowiadają warunkom higienicznym aresztu.

Izby dotąd wymienione są brudne w ogólności, zbyt przepelnione, w wygodę konieczne człowiekowi nie opatrzone, dla tego nie odpowiadają warunkom higienicznym aresztu.

Izby dotąd wymienione są brudne w ogólności, zbyt przepelnione, w wygodę konieczne człowiekowi nie opatrzone, dla tego nie odpowiadają warunkom higienicznym aresztu.

Izby dotąd wymienione są brudne w ogólności, zbyt przepelnione, w wygodę konieczne człowiekowi nie opatrzone, dla tego nie odpowiadają warunkom higienicznym aresztu.

Izby dotąd wymienione są brudne w ogólności, zbyt przepelnione, w wygodę konieczne człowiekowi nie opatrzone, dla tego nie odpowiadają warunkom higienicznym aresztu.

Izby dotąd wymienione są brudne w ogólności, zbyt przepelnione, w wygodę konieczne człowiekowi nie opatrzone, dla tego nie odpowiadają warunkom higienicznym aresztu.

Izby dotąd wymienione są brudne w ogólności, zbyt przepelnione, w wygodę konieczne człowiekowi nie opatrzone, dla tego nie odpowiadają warunkom higienicznym aresztu.

Izby dotąd wymienione są brudne w ogólności, zbyt przepelnione, w wygodę konieczne człowiekowi nie opatrzone, dla tego nie odpowiadają warunkom higienicznym aresztu.

Izby dotąd wymienione są brudne w ogólności, zbyt przepelnione, w wygodę konieczne człowiekowi nie opatrzone, dla tego nie odpowiadają warunkom higienicznym aresztu.

Izby dotąd wymienione są brudne w ogólności, zbyt przepelnione, w wygodę konieczne człowiekowi nie opatrzone, dla tego nie odpowiadają warunkom higienicznym aresztu.

Izby dotąd wymienione są brudne w ogólności, zbyt przepelnione, w wygodę konieczne człowiekowi nie opatrzone, dla tego nie odpowiadają warunkom higienicznym aresztu.

Izby dotąd wymienione są brudne w ogólności, zbyt przepelnione, w wygodę konieczne człowiekowi nie opatrzone, dla tego nie odpowiadają warunkom higienicznym aresztu.

Izby dotąd wymienione są brudne w ogólności, zbyt przepelnione, w wygodę konieczne człowiekowi nie opatrzone, dla tego nie odpowiadają warunkom higienicznym aresztu.

Izby dotąd wymienione są brudne w ogólności, zbyt przepelnione, w wygodę konieczne człowiekowi nie opatrzone, dla tego nie odpowiadają warunkom higienicznym aresztu.

Izby dotąd wymienione są brudne w ogólności, zbyt przepelnione, w wygodę konieczne człowiekowi nie opatrzone, dla tego nie odpowiadają warunkom higienicznym aresztu.

Izby dotąd wymienione są brudne w ogólności, zbyt przepelnione, w wygodę konieczne człowiekowi nie opatrzone, dla tego nie odpowiadają warunkom higienicznym aresztu.

Izby dotąd wymienione są brudne w ogólności, zbyt przepelnione, w wygodę konieczne człowiekowi nie opatrzone, dla tego nie odpowiadają warunkom higienicznym a

Kurs papierów publicznych i pieniędzy.

Kraków 31 Lipca.		
Banknoty polskie za 100 zł. now.	373	367
Rubie srebrne nowe na mon. polską agio.	109	107
Talary pruskie za 150 zł. now.	811	807
Srebro nowe.	1231	1221
Półimperyal rosyjskie.	10 33	10 19
Napoleondy 20-fr.	10 8	9 94
Dukaty holenderskie waga.	5 89	5 80
Dukaty austriackie.	5 96	5 88
Listy zastawne galic. z kupon. na mon. kon.	84	83
Obligacje ind. z kuponami.	17 75	17 75
Pożyczka narodowa z r. 1854 bez kup.	72 50	71
Akcyje kolei gal. bez kup. i bez dywidendy	52 50	51 50
Listy zastawne polskie z kuponami.	278	276
Wiednia 31 Lipca. (telegraf)	101	101
5% Metali.	71	15
5% Pożyczka narodowa.	82	55
5% Oblig. ind. z kuponami.	2 50	20
5% Oblig. ind. z kuponami.	133	35
5% Oblig. ind. z kuponami.	135	80
5% Oblig. ind. z kuponami.	135	97
Wiednia 30 Lipca.		
Pożyczka skarbow.	5 75	65 60
5% Metali.	52 40	52 30
5% Oblig. ind. z kuponami.	71 30	71 20
5% Oblig. ind. z kuponami.	87	86
5% Oblig. ind. z kuponami.	72 50	72 10
5% Oblig. ind. z kuponami.	72 50	72 55
5% Oblig. ind. z kuponami.	71 20	71
5% Oblig. ind. z kuponami.	70 75	70
5% Oblig. ind. z kuponami.	70 75	70
5% Oblig. ind. z kuponami.	96 50	96 50
Listy zastawne.		
5% banku narod. 12 miesięcz.	100	99 50
5% banku narod. 6 letnie.	104 25	104
5% banku narod. 10 letnie.	102	101 50
5% banku narod. 12 letnie.	85 60	85 40
5% banku narod. 12 letnie.	80	79 80
Pożyczki loteryjne.		
Losy p. skarb. z r. 1860 całe.	91 90	91 70
Losy p. skarb. z r. 1859 całe.	127	126
Losy p. skarb. z r. 1854 na 4%.	90 50	90 75
Losy p. skarb. z r. 1854 na 4%.	17	16 75
Losy p. skarb. z r. 1854 na 4%.	139	139 20
Losy p. skarb. z r. 1854 na 4%.	122	121
Losy p. skarb. z r. 1854 na 4%.	95 50	95
Losy p. skarb. z r. 1854 na 4%.	96	95
Losy p. skarb. z r. 1854 na 4%.	37 25	37
Losy p. skarb. z r. 1854 na 4%.	35 50	35
Losy p. skarb. z r. 1854 na 4%.	35 50	35 75
Losy p. skarb. z r. 1854 na 4%.	19	18 50
Losy p. skarb. z r. 1854 na 4%.	37 25	37
Losy p. skarb. z r. 1854 na 4%.	22 50	22
Losy p. skarb. z r. 1854 na 4%.	22 50	21 75
Losy p. skarb. z r. 1854 na 4%.	15 25	15
Kurs zagraniczny (3 miesięczny).		
Amsterdam 100 zł. hol.	4	105 60
Augsburg 100 zł. nadreń.	4	105 70
Berlin 100 zł. tal.	4	105 70
Frankfurt n. M. 100 zł. nadr.	4	105 70
Genoa 100 lirów piem.	4	93 60
Hamburg 100 marek.	4	93 50
Lipsk 100 tal.	4	93 50
Lworno 100 frank.	4	125 50
Londyn 10 funt. sterl.	4	125 50
Paryż 100 frank.	4	125 50
Waluty.		
Cesarz korony.	17 25	17 20
pół korony.	5 97	5 95
dukat na wagę.	5 97	5 95
obraczkowa.	10 4	10 1
Złoto al. maroc.	10 58	10 48
Napoleondy.	10 22	10 18
Frederiki.	10 22	10 18
Luidory.	10 22	10 18
Suwereny angielskie.	10 31	10 28
Imperialy rosyjskie.	124	123 54
Srebro.	123 6	123 20
kupony.	1 85	1 85
Talary szwajcarskie.	1 85	1 85
Pruskie biletu kasowe.	1 85	1 85
Lwów 29 Lipca.		
Dukaty holenderskie.	5 96	5 90
austrackie.	6 98	6 92
Półimperyal rosyjski.	10 32	10 2
Rubel rosyjski.	1 87	1 84
Talary pruskie.	1 95	1 93
Listy zastawne galic. bez kupon. wal. austr.	30 5	29 28
Oblig. ind. z kuponami.	34 5	33 28
Pożyczka narodowa bez kupon.	1 50	1 48
Warszawa 30 Lipca.		
Półimperyal rosyjski.	10 32	10 2
Oblig. skarbowe.	1 87	1 84
Listy zastawne III okresu.	15 10	15 7
Akcyje kolei Warszawsko-Wiedeńskiej.	78	78
Wrocław 30 Lipca.		
Banknoty austriackie w mon. now.	80 1	80
Polakie biletu bankowe.	81 1	81
Listy zastawne.	88	88
Poznańskie listy zastawne.	104	104
Oblig. ind. z kuponami.	98	98
Paryż 29 Lipca.		
R-rata 5%.	68	9
Londyn 29 Lipca.		
Konsola.	94	94

Pociągi osobowe na kolejach żelaznych.

Odchodzą:

z Krakowa do Wiednia 7 rano; 3.30 po południu do Warszawy 8 rano; 3.30 po południu do Wrocławia 8 rano do Ostrawy (przez Bogumina (Oderberg) do Prus) 8 rano do Lwowa 10.30 rano; 8.30 wieczór do Raciborza 6.15 rano; do Wiednia 11 rano.	
z Wiednia do Krakowa 7.15 rano; 8.30 wieczór.	
z Ostrawy do Krakowa 6.30 rano; 11.27 przed poł.; 2.15 po południu.	
z Raciborza do Granicy 11.16 przed poł.; 2.26 po południu.	
z Sacczowskiego do Granicy 11.16 przed poł.; 2.26 po południu.	
z Lwowa do Krakowa 4 rano; 5.10 wieczór.	
z Raciborza do Krakowa 1.40 po południu.	
Przychodzą:	
do Krakowa z Wiednia 9.45 rano; 7.45 wieczór z Wrocławia i Warszawy 9.45 rano; 5.27 wieczór z Ostrawy (przez Bogumina (Oderberg) do Prus) 5.27 wieczór z Lwowa 2.54 po południu; 6.15 rano z Raciborza 7.40 wieczór; z Wiednia 6.40 wieczór.	
do Raciborza z Krakowa 11.34 przed południem; do Lwowa 9.30 rano; 9.15 wieczór.	

Przyjechali od 30 do 31 Lipca 1862.

HOTEL ROSYJSKI Książka Daniel Sulikowski ze Stolicy. Kucielński J. w. dobr. z Łańca. Dębiński Jan z Łańca. Najmanowski Tadeusz p. z Kąk. Gostkowski Mirosław w. dobr. z Młocin. Kłag Herman p. z Wiednia. Kłag Joanna, Bretunowska Marya ob. z Zagłoby. Wyjechali: Stechurski Emil ob. do Radomia. Stramer A. do Berlina. Gostkowski Mirosław w. do Berlina. Jakubowski Juliusz, Jakubowski Stanisław ob. do Wiednia. Kasparykiewicz J. kup. do Tarnowa. Zarzobow.

W Drukarni „CZASU.”

Paulina w. dobr. do Krynicy. Władysław Aleksander oficer ros. do Paryża. Sierpiński Józef ob. do Rabastyna. Brunica Paulina ob. do Sierpcy. HOTEL DREZDEŃSKI. Stanisław Jordan ob. z Przybyłowski. Emilia Hosskowska ob. z Galicyi. W. Kukuliński ob. z Poznania. Wyjechali: Edmund B. Janowski ob. Książka Hil. Kozłowski do Drezna. Henryk Sławiński w. dobr. do Kłoczy. HOTEL POLLEA. Jan Urbanicki ob. z Żywca. Hr. Wicelowska w. dobr. do Wyszki. Ania Malasowa w. dobr. do Gojów w. dobr. z synem z Młocina. Jan Mikielowski dr. med. z fam. z Kąk. Stanisław Konradzki ok. radca. Julian Wierzbicki w. dobr. do Lwowa. Wyjechali: Adam i Jerzy książęta Lubomirscy, Hr. Broniewski do Lwowa. John Mund kupiec do Wrocławia. Aleksander Kociołowski do Pragi. M. Toch fab. do Wiednia. Mich. Piekarski dr. med. do Warszawy. Ant. Małecko prof. Uniwers. do Drezna. HOTEL SASKI. Stas. hr. Tarowski w. dobr. Władysław Skrzyński w. dobr. Władysław Dąbowski w. dobr. Konrad Bobrowski w. dobr. Książka Adolf Kąk. Marceł Wierocki w. dobr. Kłag naukowy w. dobr. Marceł Wierocki w. dobr. Edward Dulski w. dobr. Ania Malasowa w. dobr. do Gojów w. dobr. z synem z Młocina. Jan Mikielowski dr. med. z fam. z Kąk. Stanisław Konradzki ok. radca. Julian Wierzbicki w. dobr. do Lwowa. Wyjechali: Adam i Jerzy książęta Lubomirscy, Hr. Broniewski do Lwowa. John Mund kupiec do Wrocławia. Aleksander Kociołowski do Pragi. M. Toch fab. do Wiednia. Mich. Piekarski dr. med. do Warszawy. Ant. Małecko prof. Uniwers. do Drezna. HOTEL SASKI. Stas. hr. Tarowski w. dobr. Władysław Skrzyński w. dobr. Władysław Dąbowski w. dobr. Konrad Bobrowski w. dobr. Książka Adolf Kąk. Marceł Wierocki w. dobr. Kłag naukowy w. dobr. Marceł Wierocki w. dobr. Edward Dulski w. dobr. Ania Malasowa w. dobr. do Gojów w. dobr. z synem z Młocina. Jan Mikielowski dr. med. z fam. z Kąk. Stanisław Konradzki ok. radca. Julian Wierzbicki w. dobr. do Lwowa. Wyjechali: Adam i Jerzy książęta Lubomirscy, Hr. Broniewski do Lwowa. John Mund kupiec do Wrocławia. Aleksander Kociołowski do Pragi. M. Toch fab. do Wiednia. Mich. Piekarski dr. med. do Warszawy. Ant. Małecko prof. Uniwers. do Drezna. HOTEL SASKI. Stas. hr. Tarowski w. dobr. Władysław Skrzyński w. dobr. Władysław Dąbowski w. dobr. Konrad Bobrowski w. dobr. Książka Adolf Kąk. Marceł Wierocki w. dobr. Kłag naukowy w. dobr. Marceł Wierocki w. dobr. Edward Dulski w. dobr. Ania Malasowa w. dobr. do Gojów w. dobr. z synem z Młocina. Jan Mikielowski dr. med. z fam. z Kąk. Stanisław Konradzki ok. radca. Julian Wierzbicki w. dobr. do Lwowa. Wyjechali: Adam i Jerzy książęta Lubomirscy, Hr. Broniewski do Lwowa. John Mund kupiec do Wrocławia. Aleksander Kociołowski do Pragi. M. Toch fab. do Wiednia. Mich. Piekarski dr. med. do Warszawy. Ant. Małecko prof. Uniwers. do Drezna. HOTEL SASKI. Stas. hr. Tarowski w. dobr. Władysław Skrzyński w. dobr. Władysław Dąbowski w. dobr. Konrad Bobrowski w. dobr. Książka Adolf Kąk. Marceł Wierocki w. dobr. Kłag naukowy w. dobr. Marceł Wierocki w. dobr. Edward Dulski w. dobr. Ania Malasowa w. dobr. do Gojów w. dobr. z synem z Młocina. Jan Mikielowski dr. med. z fam. z Kąk. Stanisław Konradzki ok. radca. Julian Wierzbicki w. dobr. do Lwowa. Wyjechali: Adam i Jerzy książęta Lubomirscy, Hr. Broniewski do Lwowa. John Mund kupiec do Wrocławia. Aleksander Kociołowski do Pragi. M. Toch fab. do Wiednia. Mich. Piekarski dr. med. do Warszawy. Ant. Małecko prof. Uniwers. do Drezna. HOTEL SASKI. Stas. hr. Tarowski w. dobr. Władysław Skrzyński w. dobr. Władysław Dąbowski w. dobr. Konrad Bobrowski w. dobr. Książka Adolf Kąk. Marceł Wierocki w. dobr. Kłag naukowy w. dobr. Marceł Wierocki w. dobr. Edward Dulski w. dobr. Ania Malasowa w. dobr. do Gojów w. dobr. z synem z Młocina. Jan Mikielowski dr. med. z fam. z Kąk. Stanisław Konradzki ok. radca. Julian Wierzbicki w. dobr. do Lwowa. Wyjechali: Adam i Jerzy książęta Lubomirscy, Hr. Broniewski do Lwowa. John Mund kupiec do Wrocławia. Aleksander Kociołowski do Pragi. M. Toch fab. do Wiednia. Mich. Piekarski dr. med. do Warszawy. Ant. Małecko prof. Uniwers. do Drezna. HOTEL SASKI. Stas. hr. Tarowski w. dobr. Władysław Skrzyński w. dobr. Władysław Dąbowski w. dobr. Konrad Bobrowski w. dobr. Książka Adolf Kąk. Marceł Wierocki w. dobr. Kłag naukowy w. dobr. Marceł Wierocki w. dobr. Edward Dulski w. dobr. Ania Malasowa w. dobr. do Gojów w. dobr. z synem z Młocina. Jan Mikielowski dr. med. z fam. z Kąk. Stanisław Konradzki ok. radca. Julian Wierzbicki w. dobr. do Lwowa. Wyjechali: Adam i Jerzy książęta Lubomirscy, Hr. Broniewski do Lwowa. John Mund kupiec do Wrocławia. Aleksander Kociołowski do Pragi. M. Toch fab. do Wiednia. Mich. Piekarski dr. med. do Warszawy. Ant. Małecko prof. Uniwers. do Drezna. HOTEL SASKI. Stas. hr. Tarowski w. dobr. Władysław Skrzyński w. dobr. Władysław Dąbowski w. dobr. Konrad Bobrowski w. dobr. Książka Adolf Kąk. Marceł Wierocki w. dobr. Kłag naukowy w. dobr. Marceł Wierocki w. dobr. Edward Dulski w. dobr. Ania Malasowa w. dobr. do Gojów w. dobr. z synem z Młocina. Jan Mikielowski dr. med. z fam. z Kąk. Stanisław Konradzki ok. radca. Julian Wierzbicki w. dobr. do Lwowa. Wyjechali: Adam i Jerzy książęta Lubomirscy, Hr. Broniewski do Lwowa. John Mund kupiec do Wrocławia. Aleksander Kociołowski do Pragi. M. Toch fab. do Wiednia. Mich. Piekarski dr. med. do Warszawy. Ant. Małecko prof. Uniwers. do Drezna. HOTEL SASKI. Stas. hr. Tarowski w. dobr. Władysław Skrzyński w. dobr. Władysław Dąbowski w. dobr. Konrad Bobrowski w. dobr. Książka Adolf Kąk. Marceł Wierocki w. dobr. Kłag naukowy w. dobr. Marceł Wierocki w. dobr. Edward Dulski w. dobr. Ania Malasowa w. dobr. do Gojów w. dobr. z synem z Młocina. Jan Mikielowski dr. med. z fam. z Kąk. Stanisław Konradzki ok. radca. Julian Wierzbicki w. dobr. do Lwowa. Wyjechali: Adam i Jerzy książęta Lubomirscy, Hr. Broniewski do Lwowa. John Mund kupiec do Wrocławia. Aleksander Kociołowski do Pragi. M. Toch fab. do Wiednia. Mich. Piekarski dr. med. do Warszawy. Ant. Małecko prof. Uniwers. do Drezna. HOTEL SASKI. Stas. hr. Tarowski w. dobr. Władysław Skrzyński w. dobr. Władysław Dąbowski w. dobr. Konrad Bobrowski w. dobr. Książka Adolf Kąk. Marceł Wierocki w. dobr. Kłag naukowy w. dobr. Marceł Wierocki w. dobr. Edward Dulski w. dobr. Ania Malasowa w. dobr. do Gojów w. dobr. z synem z Młocina. Jan Mikielowski dr. med. z fam. z Kąk. Stanisław Konradzki ok. radca. Julian Wierzbicki w. dobr. do Lwowa. Wyjechali: Adam i Jerzy książęta Lubomirscy, Hr. Broniewski do Lwowa. John Mund kupiec do Wrocławia. Aleksander Kociołowski do Pragi. M. Toch fab. do Wiednia. Mich. Piekarski dr. med. do Warszawy. Ant. Małecko prof. Uniwers. do Drezna. HOTEL SASKI. Stas. hr. Tarowski w. dobr. Władysław Skrzyński w. dobr. Władysław Dąbowski w. dobr. Konrad Bobrowski w. dobr. Książka Adolf Kąk. Marceł Wierocki w. dobr. Kłag naukowy w. dobr. Marceł Wierocki w. dobr. Edward Dulski w. dobr. Ania Malasowa w. dobr. do Gojów w. dobr. z synem z Młocina. Jan Mikielowski dr. med. z fam. z Kąk. Stanisław Konradzki ok. radca. Julian Wierzbicki w. dobr. do Lwowa. Wyjechali: Adam i Jerzy książęta Lubomirscy, Hr. Broniewski do Lwowa. John Mund kupiec do Wrocławia. Aleksander Kociołowski do Pragi. M. Toch fab. do Wiednia. Mich. Piekarski dr. med. do Warszawy. Ant. Małecko prof. Uniwers. do Drezna. HOTEL SASKI. Stas. hr. Tarowski w. dobr. Władysław Skrzyński w. dobr. Władysław Dąbowski w. dobr. Konrad Bobrowski w. dobr. Książka Adolf Kąk. Marceł Wierocki w. dobr. Kłag naukowy w. dobr. Marceł Wierocki w. dobr. Edward Dulski w. dobr. Ania Malasowa w. dobr. do Gojów w. dobr. z synem z Młocina. Jan Mikielowski dr. med. z fam. z Kąk. Stanisław Konradzki ok. radca. Julian Wierzbicki w. dobr. do Lwowa. Wyjechali: Adam i Jerzy książęta Lubomirscy, Hr. Broniewski do Lwowa. John Mund kupiec do Wrocławia. Aleksander Kociołowski do Pragi. M. Toch fab. do Wiednia. Mich. Piekarski dr. med. do Warszawy. Ant. Małecko prof. Uniwers. do Drezna. HOTEL SASKI. Stas. hr. Tarowski w. dobr. Władysław Skrzyński w. dobr. Władysław Dąbowski w. dobr. Konrad Bobrowski w. dobr. Książka Adolf Kąk. Marceł Wierocki w. dobr. Kłag naukowy w. dobr. Marceł Wierocki w. dobr. Edward Dulski w. dobr. Ania Malasowa w. dobr. do Gojów w. dobr. z synem z Młocina. Jan Mikielowski dr. med. z fam. z Kąk. Stanisław Konradzki ok. radca. Julian Wierzbicki w. dobr. do Lwowa. Wyjechali: Adam i Jerzy książęta Lubomirscy, Hr. Broniewski do Lwowa. John Mund kupiec do Wrocławia. Aleksander Kociołowski do Pragi. M. Toch fab. do Wiednia. Mich. Piekarski dr. med. do Warszawy. Ant. Małecko prof. Uniwers. do Drezna. HOTEL SASKI. Stas. hr. Tarowski w. dobr. Władysław Skrzyński w. dobr. Władysław Dąbowski w. dobr. Konrad Bobrowski w. dobr. Książka Adolf Kąk. Marceł Wierocki w. dobr. Kłag naukowy w. dobr. Marceł Wierocki w. dobr. Edward Dulski w. dobr. Ania Malasowa w. dobr. do Gojów w. dobr. z synem z Młocina. Jan Mikielowski dr. med. z fam. z Kąk. Stanisław Konradzki ok. radca. Julian Wierzbicki w. dobr. do Lwowa. Wyjechali: Adam i Jerzy książęta Lubomirscy, Hr. Broniewski do Lwowa. John Mund kupiec do Wrocławia. Aleksander Kociołowski do Pragi. M. Toch fab. do Wiednia. Mich. Piekarski dr. med. do Warszawy. Ant. Małecko prof. Uniwers. do Drezna. HOTEL SASKI. Stas. hr. Tarowski w. dobr. Władysław Skrzyński w. dobr. Władysław Dąbowski w. dobr. Konrad Bobrowski w. dobr. Książka Adolf Kąk. Marceł Wierocki w. dobr. Kłag naukowy w. dobr. Marceł Wierocki w. dobr. Edward Dulski w. dobr. Ania Malasowa w. dobr. do Gojów w. dobr. z synem z Młocina. Jan Mikielowski dr. med. z fam. z Kąk. Stanisław Konradzki ok. radca. Julian Wierzbicki w. dobr. do Lwowa. Wyjechali: Adam i Jerzy książęta Lubomirscy, Hr. Broniewski do Lwowa. John Mund kupiec do Wrocławia. Aleksander Kociołowski do Pragi. M. Toch fab. do Wiednia. Mich. Piekarski dr. med. do Warszawy. Ant. Małecko prof. Uniwers. do Drezna. HOTEL SASKI. Stas. hr. Tarowski w. dobr. Władysław Skrzyński w. dobr. Władysław Dąbowski w. dobr. Konrad Bobrowski w. dobr. Książka Adolf Kąk. Marceł Wierocki w. dobr. Kłag naukowy w. dobr. Marceł Wierocki w. dobr. Edward Dulski w. dobr. Ania Malasowa w. dobr. do Gojów w. dobr. z synem z Młocina. Jan Mikielowski dr. med. z fam. z Kąk. Stanisław Konradzki ok. radca. Julian Wierzbicki w. dobr. do Lwowa. Wyjechali: Adam i Jerzy książęta Lubomirscy, Hr. Broniewski do Lwowa. John Mund kupiec do Wrocławia. Aleksander Kociołowski do Pragi. M. Toch fab. do Wiednia. Mich. Piekarski dr. med. do Warszawy. Ant. Małecko prof. Uniwers. do Drezna. HOTEL SASKI. Stas. hr. Tarowski w. dobr. Władysław Skrzyński w. dobr. Władysław Dąbowski w. dobr. Konrad Bobrowski w. dobr. Książka Adolf Kąk. Marceł Wierocki w. dobr. Kłag naukowy w. dobr. Marceł Wierocki w. dobr. Edward Dulski w. dobr. Ania Malasowa w. dobr. do Gojów w. dobr. z synem z Młocina. Jan Mikielowski dr. med. z fam. z Kąk. Stanisław Konradzki ok. radca. Julian Wierzbicki w. dobr. do Lwowa. Wyjechali: Adam i Jerzy książęta Lubomirscy, Hr. Broniewski do Lwowa. John Mund kupiec do Wrocławia. Aleksander Kociołowski do Pragi. M. Toch fab. do Wiednia. Mich. Piekarski dr. med. do Warszawy. Ant. Małecko prof. Uniwers. do Drezna. HOTEL SASKI. Stas. hr. Tarowski w. dobr. Władysław Skrzyński w. dobr. Władysław Dąbowski w. dobr. Konrad Bobrowski w. dobr. Książka Adolf Kąk. Marceł Wierocki w. dobr. Kłag naukowy w. dobr. Marceł Wierocki w. dobr. Edward Dulski w. dobr. Ania Malasowa w. dobr. do Gojów w. dobr. z synem z Młocina. Jan Mikielowski dr. med. z fam. z Kąk. Stanisław Konradzki ok. radca. Julian Wierzbicki w. dobr. do Lwowa. Wyjechali: Adam i Jerzy książęta Lubomirscy, Hr. Broniewski do Lwowa. John Mund kupiec do Wrocławia. Aleksander Kociołowski do Pragi. M. Toch fab. do Wiednia. Mich. Piekarski dr. med. do Warszawy. Ant. Małecko prof. Uniwers. do Drezna. HOTEL SASKI. Stas. hr. Tarowski w. dobr. Władysław Skrzyński w. dobr. Władysław Dąbowski w. dobr. Konrad Bobrowski w. dobr. Książka Adolf Kąk. Marceł Wierocki w. dobr. Kłag naukowy w. dobr. Marceł Wierocki w. dobr. Edward Dulski w. dobr. Ania Malasowa w. dobr. do Gojów w. dobr. z synem z Młocina. Jan Mikielowski dr. med. z fam. z Kąk. Stanisław Konradzki ok. radca. Julian Wierzbicki w. dobr. do Lwowa. Wyjechali: Adam i Jerzy książęta Lubomirscy, Hr. Broniewski do Lwowa. John Mund kupiec do Wrocławia. Aleksander Kociołowski do Pragi. M. Toch fab. do Wiednia. Mich. Piekarski dr. med. do Warszawy. Ant. Małecko prof. Uniwers. do Drezna. HOTEL SASKI. Stas. hr. Tarowski w. dobr. Władysław Skrzyński w. dobr. Władysław Dąbowski w. dobr. Konrad Bobrowski w. dobr. Książka Adolf Kąk. Marceł Wierocki w. dobr. Kłag naukowy w. dobr. Marceł Wierocki w. dobr. Edward Dulski w. dobr. Ania Malasowa w. dobr. do Gojów w. dobr. z synem z Młocina. Jan Mikielowski dr. med. z fam. z Kąk. Stanisław Konradzki ok. radca. Julian Wierzbicki w. dobr. do Lwowa. Wyjechali: Adam i Jerzy książęta Lubomirscy, Hr. Broniewski do Lwowa. John Mund kupiec do Wrocławia. Aleksander Kociołowski do Pragi. M. Toch fab. do Wiednia. Mich. Piekarski dr. med. do Warszawy. Ant. Małecko prof. Uniwers. do Drezna. HOTEL SASKI. Stas. hr. Tarowski w. dobr. Władysław Skrzyński w. dobr. Władysław Dąbowski w. dobr. Konrad Bobrowski w. dobr. Książka Adolf Kąk. Marceł Wierocki w. dobr. Kłag naukowy w. dobr. Marceł Wierocki w. dobr. Edward Dulski w. dobr. Ania Malasowa w. dobr. do Gojów w. dobr. z synem z Młocina. Jan Mikielowski dr. med. z fam. z Kąk. Stanisław Konradzki ok. radca. Julian Wierzbicki w. dobr. do Lwowa. Wyjechali: Adam i Jerzy książęta Lubomirscy, Hr. Broniewski do Lwowa. John Mund kupiec do Wrocławia. Aleksander Kociołowski do Pragi. M. Toch fab. do Wiednia. Mich. Piekarski dr. med. do Warszawy. Ant. Małecko prof. Uniwers. do Drezna. HOTEL SASKI. Stas. hr. Tarowski w. dobr. Władysław Skrzyński w. dobr. Władysław Dąbowski w. dobr. Konrad Bobrowski w. dobr. Książka Adolf Kąk. Marceł Wierocki w. dobr. Kłag naukowy w. dobr. Marceł Wierocki w. dobr. Edward Dulski w. dobr. Ania Malasowa w. dobr. do Gojów w. dobr. z synem z Młocina. Jan Mikielowski dr. med. z fam. z Kąk. Stanisław Konradzki ok. radca. Julian Wierzbicki w. dobr. do Lwowa. Wyjechali: Adam i Jerzy książęta Lubomirscy, Hr. Broniewski do Lwowa. John Mund kupiec do Wrocławia. Aleksander Kociołowski do Pragi. M. Toch fab. do Wiednia. Mich. Piekarski dr. med. do Warszawy. Ant. Małecko prof. Uniwers. do Drezna. HOTEL SASKI. Stas. hr. Tarowski w. dobr. Władysław Skrzyński w. dobr. Władysław Dąbowski w. dobr. Konrad Bobrowski w. dobr. Książka Adolf Kąk. Marceł Wierocki w. dobr. Kłag naukowy w. dobr. Marceł Wierocki w. dobr. Edward Dulski w. dobr. Ania Malasowa w. dobr. do Gojów w. dobr. z synem z Młocina. Jan Mikielowski dr. med. z fam. z Kąk. Stanisław Konradzki ok. radca. Julian Wierzbicki w. dobr. do Lwowa. Wyjechali: Adam i Jerzy książęta Lubomirscy, Hr. Broniewski do Lwowa. John Mund kupiec do Wrocławia. Aleksander Kociołowski do Pragi. M. Toch fab. do Wiednia. Mich. Piekarski dr. med. do Warszawy. Ant. Małecko prof. Uniwers. do Drezna. HOTEL SASKI. Stas. hr. Tarowski w. dobr. Władysław Skrzyński w. dobr. Władysław Dąbowski w. dobr. Konrad Bobrowski w. dobr. Książka Adolf Kąk. Marceł Wierocki w. dobr. Kłag naukowy w. dobr. Marceł Wierocki w. dobr. Edward Dulski w. dobr. Ania Malasowa w. dobr. do Gojów w. dobr. z synem z Młocina. Jan Mikielowski dr. med. z fam. z Kąk. Stanisław Konradzki ok. radca. Julian Wierzbicki w. dobr. do Lwowa. Wyjechali: Adam i Jerzy książęta Lubomirscy, Hr. Broniewski do Lwowa. John Mund kupiec do Wrocławia. Aleksander Kociołowski do Pragi. M. Toch fab. do Wiednia. Mich. Piekarski dr. med. do Warszawy. Ant. Małecko prof. Uniwers. do Drezna. HOTEL SASKI. Stas. hr. Tarowski w. dobr. Władysław Skrzyński w. dobr. Władysław Dąbowski w. dobr. Konrad Bobrowski w. dobr. Książka Adolf Kąk. Marceł Wierocki w. dobr. Kłag naukowy w. dobr. Marceł Wierocki w. dobr. Edward Dulski w. dobr. Ania Malasowa w. dobr. do Gojów w. dobr. z synem z Młocina. Jan Mikielowski dr. med. z fam. z Kąk. Stanisław Konradzki ok. radca. Julian Wierzbicki w. dobr. do Lwowa. Wyjechali: Adam i Jerzy książęta Lubomirscy, Hr. Broniewski do Lwowa. John Mund kupiec do Wrocławia. Aleksander Kociołowski do Pragi. M. Toch fab. do Wiednia. Mich. Piekarski dr. med. do Warszawy. Ant. Małecko prof. Uniwers. do Drezna. HOTEL SASKI. Stas. hr. Tarowski w. dobr. Władysław Skrzyński w. dobr. Władysław Dąbowski w. dobr. Konrad Bobrowski w. dobr. Książka Adolf Kąk. Marceł Wierocki w. dobr. Kłag naukowy w. dobr. Marceł Wierocki w. dobr. Edward Dulski w. dobr. Ania Malasowa w. dobr. do Gojów w. dobr. z synem z Młocina. Jan Mikielowski dr. med. z fam. z Kąk. Stanisław Konradzki ok. radca. Julian Wierzbicki w. dobr. do Lwowa. Wyjechali: Adam i Jerzy książęta Lubomirscy, Hr. Broniewski do Lwowa. John Mund kupiec do Wrocławia. Aleksander Kociołowski do Pragi. M. Toch fab. do Wiednia. Mich. Piekarski dr. med. do Warszawy. Ant. Małecko prof. Uniwers. do Drezna. HOTEL SASKI. Stas. hr. Tarowski w. dobr. Władysław Skrzyński w. dobr. Władysław Dąbowski w. dobr. Konrad Bobrowski w. dobr. Książka Adolf Kąk. Marceł Wierocki w. dobr. Kłag naukowy w. dobr. Marceł Wierocki w. dobr. Edward Dulski w. dobr. Ania Malasowa w. dobr. do Gojów w. dobr. z synem z Młocina. Jan Mikielowski dr. med. z fam. z Kąk. Stanisław Konradzki ok. radca. Julian Wierzbicki w. dobr. do Lwowa. Wyjechali: Adam i Jerzy książęta Lubomirscy, Hr. Broniewski do Lwowa. John Mund kupiec do Wrocławia. Aleksander Kociołowski do Pragi. M. Toch fab. do Wiednia. Mich. Piekarski dr. med. do Warszawy. Ant. Małecko prof. Uniwers. do Drezna. HOTEL SASKI. Stas. hr. Tarowski w. dobr. Władysław Skrzyński w. dobr. Władysław Dąbowski w. dobr. Konrad Bobrowski w. dobr. Książka Adolf Kąk. Marceł Wierocki w. dobr. Kłag naukowy w. dobr. Marceł Wierocki w. dobr. Edward Dulski w. dobr. Ania Malasowa w. dobr. do Gojów w. dobr. z synem z Młocina. Jan Mikielowski dr. med. z fam. z Ką